

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Кочкиной Анны Владимировны на тему «Документально-публицистическое и художественное в постдеревенской прозе (Р. Сенчин, Ст. Мишнева)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации. – Воронеж, 2024.

Обращение Анны Владимировны Кочкиной к исследованию постдеревенской прозы представляется актуальным и необходимым. Если феномен деревенской прозы, ставшей наиболее заметным эстетическим явлением литературного процесса 1960–1980-х гг., изучен достаточно основательно, то произведения о деревне, появившиеся в последующие десятилетия, оказались на периферии литературоведческого внимания. Постановка научной проблемы и цель диссертации – изучение специфики воплощения документально-публицистического и художественного в прозе Р. Сенчина и Ст. Мишнева – адекватны исследуемому материалу и определяют научную новизну, подтверждаемую результатами проведенного исследования. Привлекает выбор авторов для сравнения и их произведений, т.к., в одном случае, романы Р. Сенчина определяют характер развития и специфику постдеревенской прозы, в другом случае, произведения Ст. Мишнева выражают «периферийные художественные явления», представляющие эту прозу.

Автореферат диссертации свидетельствует о последовательном и детальном рассмотрении в первой главе романов Р. Сенчина «Елтышевы» и «Зона затопления», вызвавших живой отклик в критике. «Художественный мир» романов раскрывается благодаря исследованию хронотопа, описанию системы персонажей и выявлению авторских стратегий. Вторая глава посвящена анализу произведений вологодского писателя Ст. Мишнева, образующих в творчестве писателя «гипертекст». Глава строится по трем основным параметрам, соответствующим алгоритму анализа в первой главе: «Пространство-время Северного текста Ст. Мишнева», типы героев в гипертексте автора, историческая концепция писателя.

К достоинствам диссертации следует отнести опору на обширную методологическую базу – труды ведущих ученых по проблематике исследования, включая и ссылки на известных теоретиков в области поэтики в первой главе (например, в разделе 1.1. «Особенности хронотопа в романах “Елтышевы” и “Зона затопления”», или в разделе 1.3. «Авторские стратегии в романах “Елтышевы” и “Зона затопления”»).

Избранная исследовательская модель позволила диссертанту раскрыть специфику воплощения документально-публицистического и художественного в прозе Р. Сенчина и Ст. Мишнева и обобщить результаты исследования в положениях, выносимых на защиту: усиление публицистического начала в постдеревенской прозе, трансформация традиционного для деревенской прозы хронотопа в «нецелостный хронотоп», существенные изменения в системе «автор – герой – читатель». В романах Р. Сенчина актуализируются два принципа документализма: в «Елтышевых» условия социальной жизни людей осмысливаются на фоне глобальных исторических перемен, в «Зоне затопления» – «на документально-публицистическом фоне изображенного исторического факта». В прозе Ст. Мишнева наблюдается «преобладание публицистического начала над художественным обусловленное стремлением выстроить историческую концепцию, суть которой состоит в обнаружении проблем современной деревни в процессе раскрестьянивания» (с. 6).

Несмотря на очевидные достоинства работы, в ходе анализа автореферата возникли вопросы, которые имеют, скорее, дискуссионный характер.

1. Одна из задач в автореферате формулируется как выявление «соотнесенности творчества Р. Сенчина и Ст. Мишнева с традицией писателей-деревенщиков и тенденциями развития современной русской литературы» (с. 4). В положении, выносимом на защиту, утверждается: «При этом в “Зоне затопления” Р. Сенчин вступает в прямой диалог с писателями-деревенщиками, а в “Елтышевых” реконструирует судьбу поколения Андрея Пинигина» (с. 6), о чем упоминается и в первой главе. Известно, что роман «Зона затопления» автор посвящает В.Г. Распутину, и, как указывается в аннотации, «вступает в диалог» с его повестью «Прощание с Матерой». Этот «диалог» неоднократно ранее привлекал внимание исследователей (одна из недавних публикаций: Гаврилина О.В. Погребенные водой: мотив затопления в русской прозе конца XX–XXI века // Символика воды в русской словесности и мировой культуре. М., 2022. С. 410–417). Хотелось бы знать, с какими писателями-деревенщиками кроме В.Г. Распутина вступает в прямой диалог Р. Сенчин в анализируемых в работе романах. И как соотносится творчество Р. Сенчина и Ст. Мишнева с прозой современных авторов, пишущих о деревне и представляющих различные российские регионы (к примеру, с творчеством Б.П. Екимова).

2. Всегда ли правомерно противопоставлять художественное и публицистическое начала в литературных произведениях? В связи с чем вспоминается монография М.И. Стюфляевой «Поэтика публицистики» (Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1975), в которой есть глава «Образ в публицистике». А В.Г. Распутин в одном из интервью в связи с повестью

«Пожар» заметил: «Публицистичность в русской литературе извечно была родной сестрой художественности». Возможно, на этот вопрос дан ответ в самой диссертации.

Несомненно, диссертация А.В. Кочкиной «Документально-публицистическое и художественное в постдеревенской прозе (Р. Сенчин, Ст. Мишнев)» вызывает интерес, отличается актуальностью и научной новизной, представляет собой концептуальное и основательное исследование.

Текст диссертации соответствует требованиям пп. 9-14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор, Кочкина Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

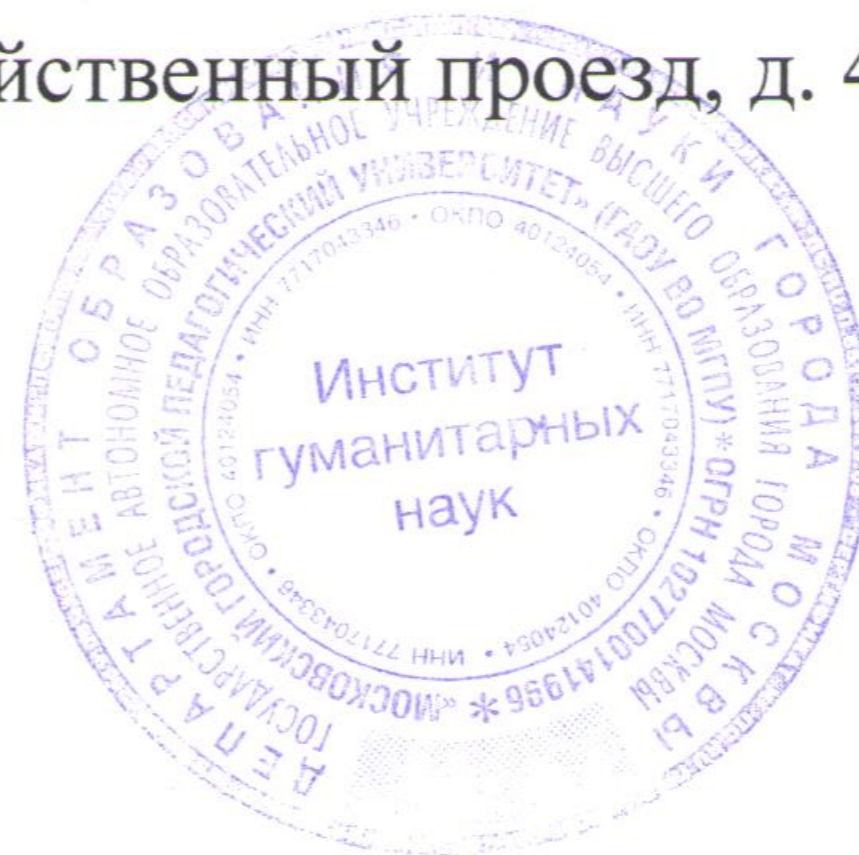
27.03.2024

Доктор филологических наук, профессор департамента
филологии института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ
Смирнова Альфия Исламовна

Адрес 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 1.

Тел.: +7 (916) 908-43-26.

E-mail: alfia-smirnova@yandex.ru



Научная специальность автора отзыва: 10.01.01. – Русская литература

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой представленной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.